



Nederlands
Genootschap
van Burgemeesters



Nederlandse Vereniging
voor Raadsleden



Wethoudersvereniging

Onderzoeksrapport naar de ondersteuning bij verbale en fysieke agressie

V2 – 18 augustus 2021

Inleiding

Voor u ligt de rapportage van de evaluatie naar de ondersteuning bij verbale en fysieke agressie.

In opdracht van de Nederlandse Vereniging van Raadsleden, de Wethoudersvereniging en het Nederlands Genootschap van Burgemeesters is dit onderzoek uitgezet onder alle raadsleden, wethouders en burgemeesters die in Nederland actief zijn.

Algemeen onderzoeksrapport en sub-rapporten

Dit onderzoeksrapport geeft de resultaten van het onderzoek op hoofdlijnen weer. Daarnaast licht dit onderzoeksrapport de relevante verschillen tussen de drie doelgroepen toe. Deze doelgroepen zijn;

- Raadsleden
- Wethouders
- Burgemeesters

Naast dit onderzoeksrapport is per doelgroep een sub-rapport opgesteld. In de sub-rapporten staan de resultaten per doelgroep, met daarbij de toelichtingen.

Onderdelen binnen het onderzoek

Het onderzoek bestaat uit verschillende onderdelen;

- Allereerst wordt kort in kaart gebracht in hoeverre men ervaring heeft met verbale en/ of fysieke agressie.
 - Indien dit het geval is wordt de geboden ondersteuning geëvalueerd (huidige situatie). Ook worden eventuele verbeteringen in de huidige ondersteuning uitgevraagd.
- De gewenste ondersteuning wordt uitgevraagd (gewenste situatie).
- Bekendheid Ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur en het Netwerk Weerbaar Bestuur.
- Omgang met agressie binnen de organisatie en gemeenteraad.

Voorwoord	2
Samenvatting	4
Onderzoeksverantwoording	5
Hoofdstuk 1; ervaring omtrent verbale en fysieke agressie	6
Hoofdstuk 2; ervaring omtrent de ondersteuning	9
Hoofdstuk 3; gewenste ondersteuning	12
Hoofdstuk 4; verbetering van de ondersteuning	15
Hoofdstuk 5; bekendheid Weerbaar Bestuur	17
Hoofdstuk 6; omgaan met agressie	21

Burgemeesters, wethouders en raadsleden worden relatief vaak bedreigd, geïntimideerd en/of verbaal agressief lastig gevallen.

Burgemeesters worden relatief vaak lastig gevallen met verbale agressie, bedreiging of intimidatie in vergelijking met raadsleden of wethouders. Burgemeesters ondernemen relatief vaak actie wanneer ze agressief zijn lastig gevallen.

Advisering, een luisterend oor en het uitwisselen van ervaringen zijn de manieren van ondersteuning die het meest gewenst zijn. Deze ondersteuning wordt voornamelijk bij collega's binnen de partij of organisatie gezocht. Ook ontvangt men ondersteuning van de politie, het thuisfront of een vertrouwenspersoon.

Het merendeel van de respondenten omschrijft de ontvangen ondersteuning op een positieve manier. De ondersteuning wordt als nuttig en klantvriendelijk ervaren.

Een groot deel van de respondenten doet melding wanneer ze agressief worden lastig gevallen. Ook het voeren van een stopgesprek en het zoeken van ondersteuning worden genoemd.

Het bespreekbaar maken van het onderwerp is het meest genoemde verbeterpunt. Daarnaast worden de vindbaarheid, deskundigheid en het leveren van maatwerk belangrijk gevonden aan de ondersteuning.

Burgemeesters zijn beter bekend met het Ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur en het Netwerk Weerbaar bestuur dan raadsleden en wethouders.

Raadsleden, wethouders en burgemeesters geven voornamelijk aan dat er reactief aandacht wordt besteed aan het onderwerp agressie. Daarbij lijken burgemeesters beter op de hoogte van wat er binnen de eigen organisatie wordt gedaan omtrent het onderwerp dan raadsleden en wethouders. Er is verdeeldheid over de mate waarin binnen de organisatie aandacht wordt gegeven aan het onderwerp agressie.

Methodiek

- Op 26 mei 2021 is de enquête met een begeleidend schrijven naar Nederlandse raadsleden, wethouders en burgemeesters gestuurd.
- Op 1 juni 2021 is een eerste herinneringsmail gestuurd.
- Op 9 juni 2021 is een tweede herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten hebben de vragenlijst anoniem ingevuld.

Respons

In totaal hebben 1.300 respondenten aan het onderzoek deelgenomen.

- 948 raadsleden namen deel aan het onderzoek (11,0% respons)
- 228 wethouders namen deel aan het onderzoek (17,3% respons)
- 124 burgemeesters namen deel aan het onderzoek (34,9% respons)

Raadsleden Coalitie/ Oppositie	Respons
Coalitie	56%
Oppositie	39%
Onbekend	5%

Leeswijzer

- Dit rapport is het totaalrapport van drie afzonderlijke rapporten. Per doelgroep is één rapport (incl. alle gegeven toelichtingen) opgesteld. Dit rapport bespreekt enkel de hoofdconclusies per vraag.
- Een aantal vragen zijn gericht op de huidige collegeperiode of raadsperiode.
- Er is gekeken naar hoe lang men in het vak zit. Daar waar eventuele verschillen worden benoemd hierin, betreffen dit altijd statistisch significante verschillen.
- Daar waar gesproken wordt over weinig/middel/veel ervaring wordt respectievelijk 0-4 jaar, 5-8 jaar en 8+ jaar ervaring bedoeld.

H1. ERVARING OMTRENT VERBALE EN FYSIEKE AGRESSIE

Bij het uitoefenen van het ambt als burgemeesters, wethouder of raadslid, kan men persoonlijk te maken krijgen met agressie. Agressie is het overkoepelende begrip en kan op verschillende manieren worden geuit. Er wordt onderscheid gemaakt tussen fysieke agressie (zoals schoppen, slaan of spugen) en verbale agressie (zoals schelden, schreeuwen, bedreigen, (seksueel) intimideren of discrimineren).

LASTIG GEVALLEN MET AGRESSIE

BURGEMEESTERS, WETHOUDERS EN RAADSLEDEN WORDEN RELATIEF VAAK LASTIG GEVALLEN MET VERBALE AGRESSIE, BEDREIGING OF INTIMIDATIE



Burgemeesters geven vaker aan in de huidige raadsperiode **verbale agressie** te hebben ervaren (36%) dan wethouders (24%) en raadsleden (17%). Bovendien geven burgemeesters (49%) vaker aan te zijn **bedreigd of geïmiteerd** (wethouders 21% en raadsleden 16%). Wethouders met veel ervaring hebben in de afgelopen collegeperiode meer bedreigingen of intimidatie ervaren dan wethouders met weinig/middel ervaring.

Een meerderheid van de raadsleden (70%) en wethouders (61%) geeft aan **niet te zijn lastig gevallen** in de huidige raadsperiode. Bij de burgemeesters betreft dit slechts één op de drie (33%).

Ook worden er andere manieren genoemd waarmee raadsleden, wethouders en burgemeesters lastig zijn gevallen zoals via sociale media (online) en via de mail.

	Burgemeesters	Wethouders	Raadsleden
Verbale agressie	36%	24%	17%
Bedreiging of intimidatie	49%	21%	16%
Niet lastig gevallen	33%	61%	70%

Vergelijking met monitor integriteit en veiligheid 2020

Uit de monitor blijkt dat 35% van de gemeentelijke politieke ambtsdragers ervaring heeft met agressie. Dit is niet één op één te vergelijken met de onderzoeksresultaten uit dit onderzoek omdat ze in dit onderzoek per doelgroep zijn bekeken.

In zowel dit onderzoek als de monitor komt naar voren dat burgemeesters en wethouders vaker worden geconfronteerd met vormen van agressie dan volksvertegenwoordigers.

Daarnaast wordt in de monitor aangegeven dat burgemeesters het meest te maken hebben met bedreiging of intimidatie. Een vergelijkbaar beeld zien we in de resultaten uit dit onderzoek.

REAGEREN OP AGRESSIE

BURGEMEESTERS ONDERNEMEN RELATIEF VAAK ACTIE WANNEER ZE AGRESSIEF ZIJN LASTIG GEVALLEN



Over het algemeen ondernemen burgemeesters actie bij agressie: slechts 9% geeft aan er niets mee te hebben gedaan. Wethouders en raadsleden **ondernemen vaker geen actie**: 22% van de wethouders geeft aan hier niets mee gedaan te hebben, bij raadsleden is dit 30%.

26% van de wethouders heeft **persoonlijke ondersteuning** gezocht, dit is meer dan raadsleden (14%) en burgemeesters (11%). Naarmate raadsleden meer ervaring hebben, zoeken ze minder vaak ondersteuning wanneer ze agressief worden lastig gevallen.

Burgemeesters geven (30%) vaker aan dat er **een stopgesprek is gevoerd** met de veroorzaker dan wethouders (22%) en raadsleden (11%). Burgemeesters en wethouders met weinig ervaring reageren vaker met een stopgesprek wanneer ze agressief worden lastig gevallen, dan burgemeesters en wethouders met middel of veel ervaring.

	Burgemeesters	Wethouders	Raadsleden
Ik heb persoonlijke ondersteuning gezocht	11%	26%	14%
Ik heb melding gemaakt, het is geregistreerd	39%	32%	23%
Ik heb aangifte gedaan	25%	7%	11%
Ik heb <u>geen</u> aangifte gedaan	18%	14%	12%
Ik heb/ er is een stopgesprek gevoerd met de veroorzaker	30%	22%	11%
Ik heb/ er is gebeld met de veroorzaker	6%	13%	5%
Anders	21%	31%	29%
Ik heb hier niets mee gedaan	9%	22%	30%

REAGEREN OP AGRESSIE - VERVOLG

BURGEMEESTERS DOEN VAKER AANGIFTE DAN WETHOUDERS EN RAADSLEDEN



25% van de burgemeesters geeft aan **aangifte** te hebben gedaan, dit is meer dan raadsleden (11%) en wethouders (7%). Tegelijkertijd geven burgemeesters (18%) vaker aan geen aangifte te doen dan wethouders (14%) en raadsleden (12%).

Er zijn diverse redenen genoemd waarom er juist geén aangifte is gedaan, waaronder: 'het werd afgeraden', 'dat er niets mee gedaan wordt' en 'dat de aangifte niet de moeite waard is'.

Vergelijking met monitor integriteit en veiligheid 2020

Uit de monitor blijkt dat bij minder dan één op de tien incidenten (8%) aangifte wordt gedaan.

Als we dit vergelijken met dit onderzoek dan zien we dat het percentage van wethouders (7%) die aangifte doen vergelijkbaar is met de monitor (8%). De percentages van raadsleden (11%) en burgemeesters (25%) liggen hoger dan het percentage uit de monitor (8%). Voornamelijk bij burgemeesters zien we een groot verschil tussen dit onderzoek het algemene percentage uit de monitor.

** Het aantal respondenten dat persoonlijke ondersteuning heeft gezocht is te laag om hier betrouwbare uitspraken over te doen. In de navolgende slides worden enkel de absolute resultaten kort samengevat. De bijbehorende percentages staan in de afzonderlijke rapporten per doelgroep.*

H2. ERVARING OMTRENT DE ONDERSTEUNING*

Er kunnen verschillende vormen van ondersteuning worden geboden wanneer iemand te maken krijgt met verbale of fysieke agressie. Deze ondersteuning kan geboden worden door verschillende partijen.

** Het aantal respondenten dat persoonlijke ondersteuning heeft gezocht is te laag om hier betrouwbare uitspraken over te doen. Enkel de absolute resultaten worden op deze slide kort samengevat. De bijbehorende percentages staan in de afzonderlijke rapporten per doelgroep.*



WIE GEEFT DE ONDERSTEUNING

WETHOUDERS EN RAADSLEDEN ONTVANGEN ONDERSTEUNING VAN COLLEGA'S, BURGEMEESTERS VOORNAMELIJK VAN DE POLITIE OF EEN VERTROUWENSPERSOON.

20 van de 22 wethouders (91%) geven aan voornamelijk **ondersteuning van collega wethouders** te hebben ontvangen. Bij raadsleden is de ondersteuning van collega raadsleden het meest gekozen antwoord. 26 van de 42 raadsleden geven aan **ondersteuning van een collega raadslid** te hebben ontvangen. Bij burgemeesters geeft slechts één van de negen burgemeesters aan ondersteuning van een collega burgemeester te hebben ontvangen. Zeven van de negen burgemeesters geven aan ondersteuning te hebben ontvangen van de **politie**. Vier van de negen burgemeesters geven aan ondersteuning te hebben ontvangen van een **interviewkring of vertrouwenspersoon**.

Kijkende naar het ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur, dan wordt dit door wethouders niet genoemd. Slechts drie van de 42 raadsleden noemen het ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur. Bij burgemeesters benoemt één van de negen dit.

MANIER ONDERSTEUNING

ONDERSTEUNING WORDT VOORNAMELIJK GEGEVEN IN DE VORM VAN ADVISERING OF HET BIEDEN VAN EEN LUISTEREND OOR.

Zowel burgemeesters, wethouders als raadsleden zijn voornamelijk ondersteund middels **advies**. Daarnaast is aan een meerderheid van de burgemeesters, wethouders en raadsleden **een luisterend oor** geboden.

Het uitwisselen van ervaringen staat bij alle drie de doelgroepen op een derde plaats.

** Het aantal respondenten dat persoonlijke ondersteuning heeft gezocht is te laag om hier betrouwbare uitspraken over te doen. Enkel de absolute resultaten worden op deze slide kort samengevat. De bijbehorende percentages staan in de afzonderlijke rapporten per doelgroep.*

KERNWAARDEN ONDERSTEUNING

OVER HET ALGEMEEN WORDT DE ONDERSTEUNING DIE MEN HEEFT GEHAD OP EEN POSITIEVE MANIER OMSCHREVEN.

Over het algemeen zijn de genoemde kernwoorden vaak positief van aard en hebben deze een emotionele lading. Kernwoorden die vaak genoemd worden, zijn: begrip, betrokken, gehoord, meedenken.

WAARDERING INHOUD ONDERSTEUNING

DE INHOUD VAN DE ONDERSTEUNING WORDT DOOR RAADSLEDEN, WETHOUDERS EN BURGEMEESTERS ALS (RUIM) VOLDOENDE NUTTIG GEWAARDEERD.

Een ruime meerderheid van zowel burgemeesters, wethouders als raadsleden geeft aan de inhoud van de ondersteuning **(ruim) voldoende nuttig** te vinden. Van de raadsleden geeft een op de vier aan dat de inhoud **(ruim) onvoldoende nuttig** was. Onder burgemeesters is dit ongeveer één op de tien. Onder wethouders heeft niemand dit aangegeven.

KLANTVRIENDELIJKHEID ONDERSTEUNING

DE ONDERSTEUNING WORDT DOOR RAADSLEDEN, WETHOUDERS EN BURGEMEESTERS ALS KLANTVRIENDELIJK ERVAREN.

Niet één van de burgemeesters en wethouders geeft aan dat zij de ondersteuning als **klantonvriendelijk** hebben ervaren. Onder raadsleden, gaat het om ongeveer één op de zes.

H3. GEWENSTE ONDERSTEUNING

In de vragenlijst is een situatie geschetst: ‘Stel iemand is verbaal agressief, bedreigt of intimideert u.’. Vervolgens zijn vragen gesteld om de gewenste ondersteuning in kaart te brengen.

REACTIE OP AGRESSIE

TUSSEN DE 41% EN 65% VAN DE RAADSLEDEN, WETHOUDERS EN BURGEMEESTERS MAAKT MELDING WANNEER ZE WORDEN LASTIG GEVALLEN DOOR VERBALE AGRESSIE, BEDREIGING OF INTIMIDATIE.

41% van de raadsleden **doet melding** wanneer iemand verbaal agressief is naar hen. Bij wethouders en burgemeesters ligt dit percentage hoger (wethouders 49%, burgemeesters 65%).

De helft van de burgemeesters (53%) geeft aan dat er **een stopgesprek** wordt gevoerd met de veroorzaker. Ruim een kwart van de burgemeesters **zoekt ondersteuning** (28%). Bij raadsleden en wethouders liggen deze percentages lager:

- Wethouders: stopgesprek 30%, ondersteuning 30%
- Raadsleden: stopgesprek 20%, ondersteuning 20%

Het percentage respondenten dat aangeeft **niets** te **doen** wanneer iemand verbaal agressief is, is laag: Slechts 2% van de burgemeesters zegt **niets** te **doen** wanneer iemand verbaal agressief is naar hen. Bij wethouders is dit 10% en bij raadsleden 15%.

Spontaan genoemde redenen waarom raadsleden, wethouders en burgemeesters geen melding maken, zijn;

- doordat melding doen niet helpt;
- doordat ze het zelf oplossen;
- doordat een melding soms niet de oplossing is.

WENSEN ONDERSTEUNING

ADVISERING IS DE MEEST GEWENSTE VORM VAN ONDERSTEUNING, GEVOLGD DOOR EEN LUISTEREND OOR.

Zowel raadsleden, wethouders als burgemeesters geven aan het liefst ondersteund te worden door **advisering**. Dit is in lijn met de gegeven antwoorden op vraag 1.1.2. waarin naar voren komt dat dit ook de meest gezochte vorm van ondersteuning is in het geval van agressie. Raadsleden met weinig ervaring wensen vaker geadviseerd te worden ter ondersteuning dan raadsleden met middel/veel ervaring.

Raadsleden en wethouders geven daarna de voorkeur aan ondersteuning in de vorm van **een luisterend oor**. Ook dit is in lijn met de gegeven antwoorden op vraag 1.1.2. Bij burgemeesters staat het **uitwisselen van ervaringen** op de tweede plaats.

Ondersteuning bij het melding maken wordt door ongeveer één op de vijf raadsleden, wethouders en burgemeesters genoemd.

Slechts 6% van de burgemeesters geeft aan **geen ondersteuning** te wensen. Bij wethouders is dit 12% en bij raadsleden 16%.



ZOEKEN VAN ONDERSTEUNING

Raadsleden, wethouders en burgemeesters geven aan veelal ondersteuning te zoeken bij de collega's (i.e. burgemeester(s), collega raadsleden, collega wethouders, griffie, fractiegenoten, voorzitter van de raad). Andere ondersteuning wordt ook gezocht bij de politie of boa's.

H4. VERBETERING VAN DE ONDERSTEUNING

De huidige en gewenste ondersteuning is eerst in kaart gebracht. In dit hoofdstuk worden concrete verbeterpunten en belangrijke aspecten aangedragen omtrent de ondersteuning.

VERBETERPUNTEN EN COMPLIMENTEN

Verbeterpunten

Op het gebied van mogelijke verbeterpunten met betrekking tot de ondersteuning die momenteel geboden wordt, geven raadsleden, wethouders en burgemeesters met name aan:

1. het bespreekbaar maken
2. meer aandacht besteden aan de ondersteuning (i.e. voorlichting, advies, training).

Complimenten

Wat betreft de complimenten met betrekking tot de ondersteuning die momenteel geboden wordt op het gebied van agressie, noemen raadsleden, wethouders en burgemeesters met name het getoonde begrip, het bespreekbaar maken en het luisterende oor.

BELANGRIJK AAN ONDERSTEUNING

‘DAT DE ONDERSTEUNING EENVOUDIG TE VINDEN/BEREIKEN IS’ WORDT HET VAAKST BELANGRIJK GEVONDEN DOOR RAADSLEDEN EN WETHOUDERS. BURGEMEESTERS BENOEMEN HET LEVEREN VAN MAATWERK HET VAAKST.

‘Dat de ondersteuning **eenvoudig te vinden/ bereiken** is’ wordt als meest belangrijk gezien door raadsleden en wethouders. Burgemeesters benoemen het **leveren van maatwerk** en de **deskundigheid** als belangrijkste aspecten van de ondersteuning. Burgemeesters met weinig ervaring noemen de deskundigheid van de ondersteuning vaker als het belangrijkste aspect van de ondersteuning dan burgemeesters met middel/veel ervaring.

Ook raadsleden en wethouders noemen het **leveren van maatwerk** en de **deskundigheid** van de ondersteuning als belangrijke aspecten. Burgemeesters vinden het **persoonlijke aspect** aan de ondersteuning belangrijker in vergelijking met de raadsleden en wethouders.

Over het algemeen vinden de doelgroepen het aspect ‘**Dat documentatie of het opstellen van een stappenplan onderdeel is van de ondersteuning**’ minder belangrijk.

H5. BEKENDHEID WEERBAAR BESTUUR

Om de bekendheid van het ondersteuningsteam en het netwerk Weerbaar Bestuur in kaart te brengen is dit voorgelegd aan respondenten, met de vraag hoe deze organisaties de bekendheid kunnen verbeteren.

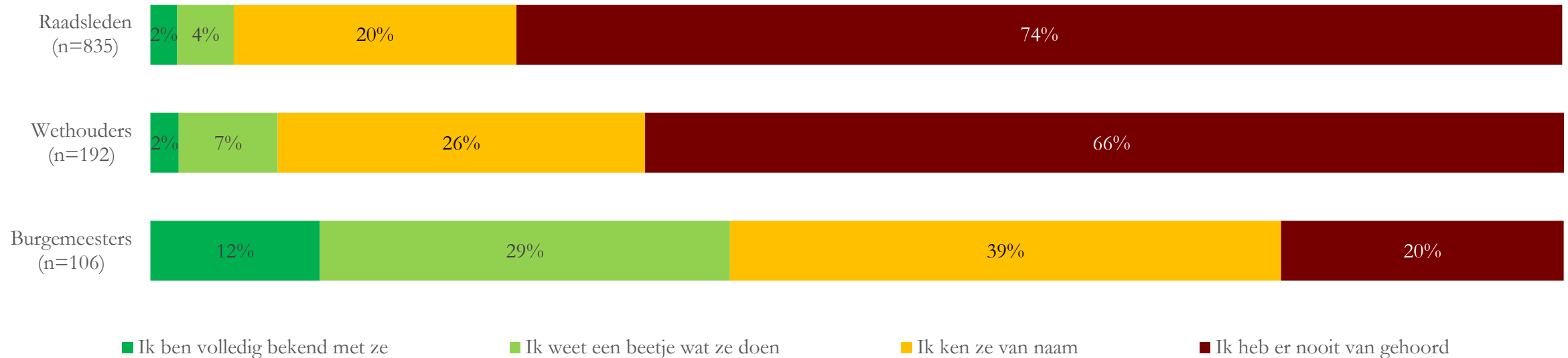
BEKENDHEID ONDERSTEUNINGSTEAM WEERBAAR BESTUUR



BURGEMEESTERS ZIJN BETER BEKEND MET HET ONDERSTEUNINGSTEAM WEERBAAR BESTUUR DAN RAADSLEDEN EN WETHOUDERS.

De meerderheid van de raadsleden en wethouders heeft nog nooit gehoord van het ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur. Van de raadsleden heeft slechts 26% ervan gehoord en onder wethouders bedraagt dit 35%. Minder dan één op de tien weet (een beetje) wat het ondersteuningsteam doet. Burgemeesters zijn veel beter bekend met het ondersteuningsteam: 41% van hen geeft aan een beetje of volledig te weten wat het ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur doet en nog eens 39% kent ze van naam.

Bekendheid Ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur



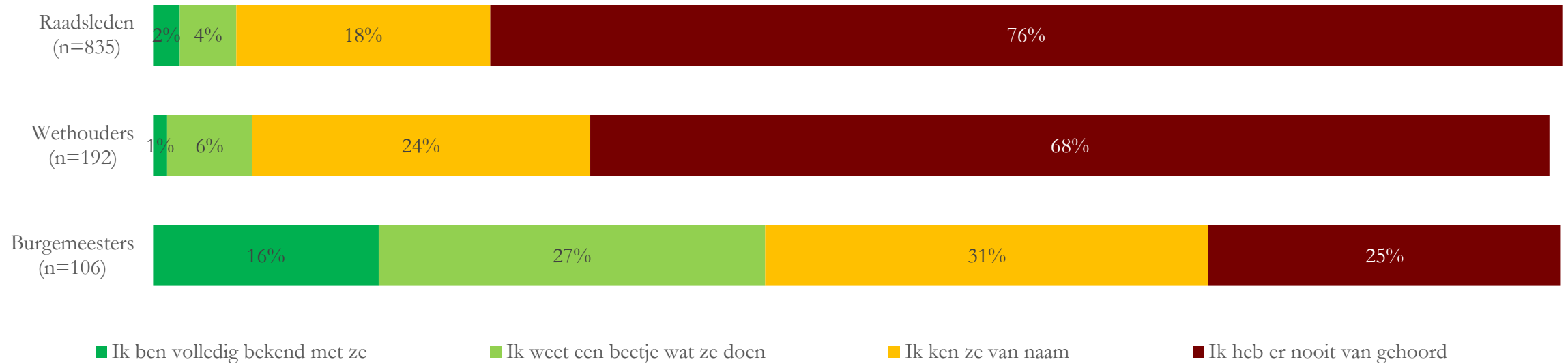
BEKENDHEID NETWERK WEERBAAR BESTUUR



BURGEMEESTERS ZIJN BETER BEKEND MET HET NETWERK WEERBAAR BESTUUR DAN RAADSLEDEN EN WETHOUDERS.

De meerderheid van de raadsleden en wethouders heeft nog nooit gehoord van het Netwerk Weerbaar Bestuur. Van de raadsleden heeft slechts 24% ervan gehoord en onder wethouders bedraagt dit 31%. Minder dan één op de tien weet (een beetje) wat het ondersteuningsteam doet. Burgemeesters zijn veel beter bekend met het netwerk: 43% van hen geeft aan een beetje of volledig te weten wat het Netwerk Weerbaar Bestuur doet en nog eens 31% kent ze van naam.

Bekendheid Netwerk Weerbaar Bestuur



De meest genoemde manieren om de bekendheid van het Ondersteuningsteam Weerbaar Bestuur en het Netwerk Weerbaar bestuur te vergroten zijn volgens de raadsleden, wethouders en burgemeesters:

- via een (persoonlijke) mail/brief
- via de griffie
- via de beroepsverenigingen
- Nieuwbrieven
- VNG magazine
- via externe informatie (voorlichtingen/presentaties of trainingen).

H6. ONGANG MET AGRESSIE

Landelijk zijn er afspraken gemaakt omtrent agressie. In dit laatste hoofdstuk wordt inzichtelijk gemaakt in hoeverre binnen de organisatie of gemeenteraad aandacht besteed wordt aan dit onderwerp.

AANDACHT AAN ONDERWERP AGRESSIE



ONGEVEER TWEE OP DE VIJF RAADSLEDEN, WETHOUDERS EN BURGEMEESTERS GEVEN AAN DAT ER BINNEN DE ORGANISATIE OF GEMEENTERAAD ENKEL REACTIEF AANDACHT WORDT BESTEED AAN AGRESSIE.

Raadsleden, wethouders en burgemeesters geven voornamelijk aan dat er reactief aandacht wordt besteed aan het onderwerp agressie. Daarbij lijken burgemeesters beter op de hoogte van wat er binnen de eigen organisatie wordt gedaan omtrent het onderwerp dan raadsleden en wethouders. Het percentage raadsleden en wethouders dat aangeeft niet te weten of er aandacht wordt besteed aan het onderwerp agressie is hoger dan het percentage burgemeesters dat het niet weet. Raadsleden met weinig ervaring zijn minder goed op de hoogte dan raadsleden met middel/veel ervaring.

Twee derde van de burgemeesters geeft aan dat er een Agressieprotocol of gedragscode is binnen de organisatie. Onder wethouders geeft één derde dit aan en onder raadsleden 15%.

	Burgemeesters	Wethouders	Raadsleden
Er wordt enkel reactief aandacht aan besteed	38%	43%	39%
Er worden (structureel) momenten ingepland waarin gesproken wordt over agressie en geweld	21%	12%	7%
Er is een Agressieprotocol of gedragscode	67%	32%	15%
Het regelmatig toetsen van het Agressieprotocol of de gedragscode	10%	2%	2%
Er worden structureel weerbaarheids- en/of agressietrainingen georganiseerd	18%	7%	1%
Anders	12%	7%	12%
Weet niet	5%	23%	34%

VOLDOENDE AANDACHT AAN ONDERWERP AGRESSIE

ER IS VERDEELDHEID OVER DE MATE WAARIN BINNEN DE ORGANISATIE AANDACHT WORDT GEGEVEN AAN HET ONDERWERP AGRESSIE.



Over de vraag of er voldoende aandacht binnen de organisatie is voor het onderwerp agressie zijn de meningen sterk verdeeld. Netto gezien zijn burgemeesters het er iets vaker (zeer) mee eens dan (zeer) mee oneens dat er binnen de organisatie voldoende aandacht aan het onderwerp agressie wordt besteed: 39% is het daar (zeer) mee eens en 15% (zeer) mee oneens. Ook voor wethouders doet dit opgeld (respectievelijk 36% en 19%). Onder raadsleden zien we het tegenovergestelde: 20% is het er (zeer) mee eens en 31% is het er (zeer) mee oneens.

'Mijn eigen organisatie/ gemeenteraad besteedt voldoende aandacht aan het onderwerp agressie.'

